

Katowice, 13.04.2018 r.

## Wnioski z posiedzenia Uniwersyteckiej Komisji Finansowej Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich

Komisja przyjęła następujące uwagi do projektu ustawy 2.0.

1. Postulujemy, aby usunąć z projektu ustawy zapis określający wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (ZFŚS). Fundusz ten powinien być w szkolnictwie wyższym tworzony na zasadach ogólnych, czyli zgodnie z ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Uzasadnienie: brak jest przekonujących argumentów, uzasadniających zdefiniowanie odpisów na ZFŚS w szkolnictwie wyższym w inny sposób niż w całej gospodarce. Utrzymanie obecnego zapisu w projekcie ustawy spowoduje skokowy wzrost ZFŚS i wydatków nie mających charakteru projekcyjnościowego.

2. W odniesieniu do wieku emerytalnego pracowników szkół wyższych postulujemy, aby obecne brzmienie art. 147 projektu ustawy zastąpić następującym:  
Stosunek pracy z nauczycielem akademickim ustaje:
  - w przypadku osób posiadających tytuł profesora – po osiągnięciu 70. roku życia,
  - w przypadku pozostałych pracowników – po osiągnięciu 65. roku życia.

Uzasadnienie: ze względu na to, że przeciętny wiek uzyskiwania tytułu profesora w Polsce wynosi 57 lat, wiek emerytalny dla tej grupy osób powinien być wyższy niż dla pozostałych, aby nie doprowadzić do marnotrawienia zasobów osobowych, które w uniwersytetach pełnią ważną rolę w kształceniu młodych kadr naukowych i realizacji badań. Obecnie ok. połowy wszystkich profesorów zatrudnionych w szkolnictwie wyższym jest w wieku 61-70 lat.

3. Postulujemy, aby w następujących artykułach projektu ustawy wyrażenie: „nie ukończyła 65. roku życia” zastąpić wyrażeniem „nie ukończyła 70. roku życia: art. 24 ust. 1, art. 25 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 171 ust. 1.

Uzasadnienie: dobrą i wieloletnią tradycją akademicką jest posiadanie czynnego i biernego prawa wyborczego, a także prawa do zasiadania w ciałach kolegialnych uczelni przez nauczycieli akademickich, którzy nie ukończyli 70. roku życia. W związku z naszą propozycją zawartą w punkcie 2, prawa te nie powinny wygasnąć przed osiągnięciem wieku emerytalnego.

4. Postulujemy dodanie w ustawie następującego zapisu, utrwalającego uprawnienia nauczycieli akademickich do korzystania z podwyższonych kosztów uzyskania przychodów:  
„Część pracy nauczyciela akademickiego ma charakter twórczy”.

Uzasadnienie: powyższy zapis w ustawie stanowiłby potwierdzenie posiadania przez wszystkich nauczycieli akademickich prawa do korzystania z 50 proc. kosztów uzyskania przychodów.

5. Wnosimy o rozważenie wprowadzenia nowego przepisu do ustawy 2.0. który precyzowałby zryczałtowany procentowy udział przychodów nauczyciela akademickiego objętych 50 - proc. kosztami uzyskania przychodu. Proponujemy, aby:
- w grupach pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych 90 proc. wynagrodzenia objętych było 50 - proc. kosztami uzyskania przychodu;
  - w grupie pracowników dydaktycznych oraz dyplomowanych bibliotekarzy 50 proc. wynagrodzenia objętych było 50 - proc. kosztami uzyskania przychodu.

Uzasadnienie: przyjęcie powyższego przepisu byłoby ujednoczeniem zasad korzystania z przywileju 50 - proc. kosztów uzyskania przychodu w całym szkolnictwie wyższym w Polsce. Sytuacja obecna, w której wydawane są różne, często też z sobą sprzeczne interpretacje, co do zakresu stosowania tego przywileju oraz sposobu dokumentowania uprawnień do korzystania z niego, jest kłopotliwa dla całego środowiska i władz uczelni.

PRZEWODNICZĄCY  
UKF KRUP  
  
dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM