

Warszawa, 05.10.2018 r.

Wnioski i uwagi Uniwersyteckiej Komisji Finansowej Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich do projektu rozporządzenia MNiSzW w sprawie sposobu podziału środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego znajdujących się w dyspozycji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki oraz na zadania związane z utrzymaniem powietrznych statków szkolnych i specjalistycznych ośrodków szkoleniowych kadr powietrznych

1. W składniku kadrowym algorytmu pozostawić również po roku 2019 formułę uwzględniającą stopnie i tytuł naukowy, zamiast proponowanych w projekcie stanowisk.

Uzasadnienie

Stopnie i tytuł naukowy nadawane są w postępowaniach prowadzonych według zobiektywizowanych procedur, zaś awans na poszczególne stanowiska znacznie bardziej zależy od polityki kadrowej danej uczelni. Awansowanie np. na stanowisko profesora uczelni nie powinno być sposobem na zwiększenie subwencji.

2. W składniku kadrowym algorytmu na rok 2019 w definicjach elementów składających się na przeciętną liczbę nauczycieli akademickich (N_{ai}) wykreślić frazę „dla których i -ta uczelnia jest podstawowym miejscem pracy”.

Uzasadnienie

Zapis „dla których i -ta uczelnia jest podstawowym miejscem pracy” eliminuje nauczycieli akademickich zatrudnionych w niepełnym wymiarze. Zatrudnienie tych pracowników często jest konieczne szczególnie w przypadku praktycznych kierunków kształcenia.

3. W składniku projektowym algorytmu uwzględnić również programy MNiSzW.

Uzasadnienie

Część nauczycieli akademickich swoją aktywność naukową realizuje również poprzez udział w programach ministerialnych.

4. W składniku projektowym algorytmu na rok 2019 uwzględnić również projekty, w których dana uczelnia nie jest liderem, a członkiem konsorcjum.

Uzasadnienie

W roku 2019 składnik projektowy jest elementem algorytmu dotyczącego wszystkich publicznych uczelni akademickich. O ile w odniesieniu do tzw. uczelni badawczych (począwszy od 2020 r.) ograniczenie się do projektów, w których dana uczelnia była jego liderem, wydaje się uzasadnione, o tyle zastosowanie tej zasady do ogółu uczelni akademickich spowodowałoby nieuwzględnienie aktywności badawczej realizowanej przez wiele uczelni występujących w roli członków konsorcjów.

5. Z parametru określającego liczbę studentów studiów stacjonarnych w składniku studenckim algorytmu nie wyłączać cudzoziemców, którzy nie wnoszą opłat za studia.

Uzasadnienie

Co prawda studenci będący cudzoziemcami uwzględnieni są w składniku umiędzynarodowienia, ale składnik ten ma zapewniać dodatkowy bonus dla uczelni kształcących obcokrajowców, a po wtóre ma niewielką wagę (0,05). Uwzględnienie więc cudzoziemców nie wnoszących opłat za swoje studia na równi ze studentami – Polakami w składniku studenckim wydaje się uzasadnione.

6. Spowolnić tempo obniżania referencyjnej liczby studentów przypadającej na nauczyciela akademickiego (M) dla tzw. uczelni badawczych.

Uzasadnienie

Redukcja parametru „M” w tempie przewidzianym w projekcie rozporządzenia (z 13 w 2019 r. do 10 w 2022 r.) spowodowałaby konieczność zbyt gwałtownego obniżenia limitów przyjęć w grupie uczelni badawczych.

7. Z definicji parametrów oznaczających liczbę doktorantów w składniku studenckim w 2019 roku i składniku doktoranckim w latach następnych wykreślić słowa „z wyłączeniem osób zatrudnionych w ramach stosunku pracy w i-tej uczelni publicznej w charakterze nauczyciela akademickiego”.

Uzasadnienie

Doktorantom zatrudnionym jednocześnie na stanowisku nauczyciela akademickiego należy się zarówno stypendium doktoranckie, jak i wynagrodzenie w ramach stosunku pracy. O ile w algorytmie taka osoba, jako np. asystent, będzie uwzględniona w składniku kadrowym, o tyle żaden parametr algorytmu nie odzwierciedla tego, że trzeba mu również wypłacić stypendium.

Ponadto Uniwersytecka Komisja Finansowa KRUP wnosi o:

1. Wystąpienie do GUS o interpretację sposobu ustalania nakładów na naukę ujmowanych w sprawozdaniu PNT-01/s (sprawozdanie o działalności badawczej i rozwojowej). Aktualnie niektóre pozycje występujące w tym sprawozdaniu budzą wątpliwości co do tego, jak należy je rozumieć. Sprawa nabrała większego znaczenia, gdyż nakłady poniesione przez uczelnie na działalność badawczą i rozwojową stanowią treść składnika badawczo-rozwojowego algorytmu.
2. Doprecyzowanie sposobu określania kategorii naukowych dla poszczególnych dyscyplin na podstawie dotychczasowej oceny parametrycznej jednostek naukowych. Konieczność takiej transpozycji wystąpi w latach 2019-2021 i w szczególności nasuwa ona różne wątpliwości.
3. Usunięcie omyłki pisarskiej polegającej na tym, że składnik projektowy powinien być oznaczony symbolem P_i , a jest B_i (tak samo jak składnik badawczy).

PRZEWODNICZĄCY
UKF KRUP

dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM