

PROTOKÓŁ
posiedzenia Uniwersyteckiej Komisji Finansowej KRUP
Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
25 czerwca 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

Członkowie UKF KRUP:

- 1) dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM - UWM w Olsztynie -przewodniczący,
- 2) prof. dr hab. Dariusz Adamski - Uniwersytet Wrocławski,
- 3) dr hab. Jacek Batóg, prof. US - Uniwersytet Szczeciński,
- 4) dr hab. Zbigniew Bukowski, prof. nadzw. - UKW w Bydgoszczy,
- 5) dr Artur Chelstowski – Uniwersytet Warszawski,
- 6) prof. dr hab. Michał Daszykowski - Uniwersytet Śląski,
- 7) dr hab. Elżbieta Feret, prof. UR - Uniwersytet Rzeszowski,
- 8) mgr Sławomir Głowacki - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- 9) prof. dr hab. Piotr Jedynak - Uniwersytet Jagielloński,
- 10) dr hab. Jarosław Karpacz, prof. UJK - Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach,
- 11) ks. mgr Andrzej Lichosyt - Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie,
- 12) dr hab. Rafał Matwiejczuk, prof. UO - Uniwersytet Opolski,
- 13) dr hab. Jarosław Matwiejczuk - Uniwersytet w Białymstoku,
- 14) dr hab. Zbigniew Pastuszek, prof. UMCS - Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie,
- 15) dr hab. Andrzej Pieczyński, prof. UZ - Uniwersytet Zielonogórski,
- 16) ks. prof. dr hab. Mirosław Sitarz - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II,
- 17) prof. dr hab. Mirosław Szreder - Uniwersytet Gdański,
- 18) prof. dr hab. Grzegorz Urbanek - Uniwersytet Łódzki,
- 19) prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Obecni byli również:

- 1) prof. dr hab. Jacek Popiel - JM Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie,
- 2) dr hab. Sebastian Skuza - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów,
- 3) Hubert Nowak - Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
- 4) Bogdan Artymowicz - Dyrektor Działu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych,
- 5) mgr Dominika Wendt - Kierownik Działu Kontrolingu Uniwersytetu Gdańskiego,
- 6) mgr Monika Laidler - Zespół Radców Prawnych Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Otwierając trzecie w kadencji 2020-2024 posiedzenie Uniwersyteckiej Komisji Finansowej Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich przewodniczący, dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM powitał zebranych, przedstawił porządek obrad, a następnie przekazał głos Gospodarzom spotkania.

JM Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie prof. dr hab. Jacek Popiel serdecznie powitał zebranych podkreślając, że Uniwersytecka Komisja Finansowa (której sam był członkiem przez kolejne 8 lat) jest najważniejszą z komisji KRUP. Na posiedzeniach UKF, w niezwykle życzliwej atmosferze, omawiane są sprawy kluczowe dla funkcjonowania uniwersytetów. Następnie JM Rektor krótko omówił działalność Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz przybliżył historię Collegium Maius (najstarszej części Uniwersytetu Jagiellońskiego), gdzie odbywały się obrady Komisji.

JM Rektor wyraził również nadzieję na konstruktywną, merytoryczną dyskusję oraz życzył członkom Komisji, by czas spędzony w Krakowie pozostał miłym wspomnieniem.

Prof. dr hab. Piotr Jedynak przyłączył się do słów powitania oraz poinformował, że w posiedzeniu Komisji bierze udział mecenas Monika Laidler, która przedstawi problem dotyczący interpretacji listu Ministra Włodzimierza Bernackiego w sprawie wykorzystania subwencji z 2020 roku.

Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM podziękował za serdeczne powitania i przeszedł do realizacji przedstawionego porządku obrad Komisji. Przewodniczący UKF poprosił prof. dr hab. Mirosława Szredera o przedstawienie i omówienie prezentacji na temat raportu pn. „*Analiza ekonomiczna uniwersytetów publicznych za lata 2015-2020*”.

Prof. dr hab. Mirosław Szreder (Uniwersytet Gdański) poinformował, że raport i prezentacja zawierają informacje o 20 uniwersytetach publicznych. Profesor zaznaczył, że porównywalność danych w czasie stała się nieco utrudniona z trzech powodów. Pierwszy - włączenie Papieskiego Uniwersytetu Jana Pawła II w Krakowie do składu Komisji (od początku kadencji 2020-2024), drugi - uwzględnienie (po raz pierwszy w 2019 r.) danych dotyczących Collegium Medicum w Uniwersytetach: Jagiellońskim i UMK w Toruniu, trzeci - zastąpienie dotychczasowych dotacji ministerialnych jedną subwencją i pozostawienie rektorom swobody w zakresie jej wydatkowania. Profesor M. Szreder zaznaczył również, że trwająca w kraju sytuacja pandemiczna nie miała większego wpływu na sytuację finansową uniwersytetów w 2020 roku. Prowadzenie zajęć dydaktycznych w formie zdalnej skutkowało jedynie spadkiem kosztów usług obcych i delegacji.

Prof. dr hab. Mirosław Szreder przypomniał, że dane źródłowe wykorzystywane przy opracowaniu raportu pochodzą z dostarczanych przez uczelnie: sprawozdań F-01/s, informacji dodatkowych do tego sprawozdania, oraz informacji o liczbie studentów i pracowników poszczególnych uniwersytetów.

Przychody ogółem w 2020 roku zmalały (we wszystkich uniwersytetach razem wziętych) o 3,4% (pierwszy spadek odnotowany od 2017 roku). Profesor M. Szreder wyjaśnił, że taka sytuacja była spowodowana przekazaniem Uniwersytetom w końcówce 2018 r. dodatkowej dotacji roku na utrzymanie potencjału badawczego i młodych naukowców, czyli tzw. dotacji statutowej. Środki te, wraz z niewykorzystaną częścią dotacji statutowej z roku 2018 stały się w następnym roku subwencją stanowiącą przychód 2019 roku.

W konsekwencji podejmowanych przez rektorów decyzji, przychody z działalności dydaktycznej zmniejszyły się o 7,5%, podczas gdy rok wcześniej był to spadek o 3,1%. Przychody z działalności badawczej ogółem wzrosły o 11,6% w stosunku do roku poprzedniego. Prof. M. Szreder zwrócił uwagę na niski udział środków pozyskanych na realizację projektów finansowanych przez NCBiR i NCN.

Środki finansowe na pomoc materialną dla studentów i doktorantów wzrosły o prawie 9%, a pozostałe przychody zmniejszyły się o 13,5%. W tym spadku można się doszukiwać negatywnych skutków pandemii (np. brak wpływów z wynajmu sal, powierzchni usługowych czy reklamowych itp.).

Koszty wszystkich uniwersytetów ogółem w 2020 roku w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyły się o 1,0%. W niektórych pozycjach kosztów podstawowej działalności operacyjnej zaobserwowano skutki zdalnego funkcjonowania uniwersytetów w 2020 roku (spadek kosztów usług obcych, wyraźny spadek kosztów podróży służbowych).

W 2020 roku przychody ogółem przewyższyły koszty ogółem o 327 777,3 tys. zł, podczas gdy rok wcześniej nadwyżka ta wyniosła 574 873,7 tys. zł. Dodatkowo różnice pomiędzy przychodami a kosztami uniwersytetów ogółem występują od 2014 roku.

W 2020 roku nieznacznie spadła ogólna liczba studiujących. Po raz pierwszy od lat został odnotowany niewielki - bo wynoszący zaledwie 0,3% - wzrost liczby studentów studiów stacjonarnych. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku studiów niestacjonarnych, gdzie wzrost w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 0,6%. Prof. Mirosław Szreder zwrócił uwagę na niekorzystny dla przychodów uczelni, pogłębiający się spadek liczby słuchaczy studiów podyplomowych. Liczba uczestników studiów doktoranckich (stacjonarnych i niestacjonarnych) zmniejszyła się o 23,4%. Natomiast liczba doktorantów szkół doktorskich w stosunku do roku poprzedniego wzrosła o 1652 osoby, tj. o 108%. Liczba doktorantów w poszczególnych uniwersytetach była bardzo zróżnicowana (od 20 w Uniwersytecie Opolskim, do ponad 400 w Uniwersytecie Jagiellońskim i 650 w przodującym Uniwersytecie Warszawskim).

Znaczącą część przychodów uczelni stanowią wpływy z opłat za usługi edukacyjne. Wpływy te były w 2020 roku o 2,2% niższe od pozyskanych przez uczelnie w 2015 roku. Siedmiu uniwersytetom udało się zwiększyć przychody z odpłatnych form kształcenia w roku 2020 w stosunku do roku poprzedniego. Wpływy z opłat na studiach niestacjonarnych spadły o 2,5%, liczba osób kształconych na studiach niestacjonarnych spadła o 2,8%, a średnia opłata na 1 studiującego wzrosła o 0,3%, podczas gdy rok wcześniej był to wzrost o 5,1%. Systematycznie maleje udział opłat za kształcenie na studiach niestacjonarnych w całości środków finansowych pozyskiwanych przez uczelnie z odpłatnych form kształcenia. W 2020 roku udział ten wyniósł średnio w badanych uniwersytetach 57%, podczas gdy 5 lat wcześniej było to 70%.

Zmiany w liczbie i strukturze zatrudnionych w uniwersytetach nie były duże w stosunku do roku poprzedniego. W Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie odnotowano 4,5% spadek liczby pracowników, a w Uniwersytecie Papieskim Jana Pawła II zatrudnienie w stosunku do roku 2019 wzrosło o 12,3%.

Profesorowie w 2020 roku stanowili 11,1% zatrudnionych nauczycieli akademickich (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 1,6%). Wzrósł również udział profesorów uczelni (z 18% w 2019, do 21,5% w 2020 roku) Liczba osób zatrudnionych na stanowiskach adiunkta i asystenta utrzymała się na podobnym poziomie jak rok wcześniej.

Na wynagrodzenia osobowe w 2020 roku w 20 uniwersytetach przeznaczono 4 664 750,3 tysięcy złotych. Przeciętne roczne wynagrodzenie brutto wyniosło 82 087 zł i było wyższe od przeciętnego rocznego wynagrodzenia w roku poprzednim o 5,4%. W wartościach bezwzględnych oznacza to wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto z 6 487 zł w roku 2019 do 6 841 zł w roku 2020 (w skali miesiąca wzrost ten wyniósł przeciętnie 354 zł). W roku 2020 najbardziej płace wzrosły w Uniwersytecie Opolskim (15%), natomiast zmniejszyły się w Uniwersytecie Wrocławskim, po rekordowym wśród innych uczelni ich wzroście w roku 2019 aż o 23%. Również w Uniwersytecie Papieskim przeciętna płaca była niższa niż w roku 2019.

Następnie Prof. Mirosław Szreder odniósł się do przychodów z działalności badawczej przypadających na nauczyciela akademickiego. Profesor poddał pod rozwagę propozycję dodatkowego przedstawiania tych wielkości z wyłączeniem „badawczej” części subwencji.

Dotacje celowe przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych w roku 2020 w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyły się o 15,5%, przy czym ponad połowę tych środków otrzymały dwie uczelnie: Uniwersytet Warszawski - 138 562,1 tys. zł oraz Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie - 43 906,0 tys. zł. Średnia wysokość nakładów na rzeczowe aktywa trwałe dla 20 uniwersytetów publicznych w 2020 roku wyniosła ok. 50,6 mln zł, podczas gdy w roku 2019 było to 50,9 mln zł. Zaobserwowano kilkuprocentowy wzrost wartości zakupów rzeczowych środków trwałych (o 7,7%). Przeciętnie uniwersytety przeznaczały w roku 2020 kwotę 21 986,8 tys. zł na zakupy środków trwałych, czyli nieznacznie więcej niż rok wcześniej.

Na koniec wystąpienia prof. dr hab. Mirosław Szreder omówił wyniki finansowe uniwersytetów. Sumaryczny wynik finansowy uniwersytetów w 2020 roku był dodatni i wyniósł 302 157,6 tys. zł. Był to drugi, najwyższy wynik w ciągu ostatnich 6 lat. Tylko 3 spośród 20 uniwersytetów (Gdański, Wrocławski, w Białymstoku) w 2020 roku odnotowały ujemny wynik finansowy. Niezmiennie najwyższy wynik finansowy osiągnął Uniwersytet Jagielloński w Krakowie.

Prezentacja pt: „*Analiza ekonomiczna uniwersytetów publicznych za lata 2015-2020*” stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący M. Gornowicz podziękował prof. dr. hab. Mirosławowi Szrederowi za wystąpienie i otworzył dyskusję.

Sławomir Głowacki (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu) poddał pod rozwagę dodanie mediany obok prezentowanej w raporcie wartości średniej. Kwestor UMK zaproponował również przedstawianie przeciętnego wynagrodzenia w Uniwersytetach odrębnie dla nauczycieli akademickich i pozostałych pracowników uczelni. S. Głowacki podzielił również pogląd, że tzw. „badawcza część” subwencji nie może być porównywalna z wcześniejszą (przyznawaną uczelniom do 2018 roku) dotacją statutową. Zatem pomysł wyłączenia jej z prezentowanych przychodów z działalności badawczej wydaje się uzasadniony. W przypadku uczelni badawczych warto byłoby również wyodrębnić środki pozyskiwane w ramach programu Inicjatywy Doskonałości (IDUB). Kwestor UMK zwrócił również uwagę, że prezentowanie wyniku na podstawowej działalności operacyjnej nie jest uzasadnione w sytuacji, gdy nie uwzględnia się pozostałych przychodów operacyjnych (amortyzacja, nieodpłatne księgozbiory) przy jednoczesnym prezentowaniu kosztów. Dla porównywalności tych wartości po obu stronach, należałoby gromadzić dodatkowe informacje od poszczególnych uczelni i zmniejszyć wartość ww. kosztów.

Odnosząc się do zgłoszonych uwag prof. dr hab. Mirosław Szreder zaproponował ich przedyskutowanie podczas kolejnego spotkania Zespołu Analiz Ekonomicznych UKF. Dodał również, że kwestia prezentowania wynagrodzeń w podziale na nauczycieli akademickich i pozostałych pracowników uczelni była niejednokrotnie dyskutowana na posiedzeniach Komisji. Ostatecznie podjęto decyzję, że takie rozwiązanie mogłoby budzić niepotrzebne emocje związane z wysokością zarobków w poszczególnych uczelniach.

Przewodniczący UKF poparł propozycję omówienia zgłoszonych uwag z udziałem ich autora na kolejnym spotkaniu Zespołu Analiz Ekonomicznych UKF.

Dr hab. Jacek Batóg, prof. USz zwrócił uwagę, że w Uniwersytecie Szczecińskim wprowadzono znaczące zniżki opłat edukacyjnych (ok. 30%), co mogło mieć wpływ na

porównywalność przedstawianych informacji. W związku z tym Prorektor Uniwersytetu Szczecińskiego poddał pod rozważenie dołączenie takiej informacji do prezentowanych wielkości.

Prof. dr hab. M. Szreder zaznaczył, że ze względu na sytuację pandemiczną rok 2020 był wyjątkowy, a wprowadzanie do raportu kolejnych, szczegółowych informacji spowoduje jego nadmierne rozbudowanie.

Dr hab. E. Feret, prof. UR podziękowała za przygotowanie i przesłanie raportu. Prorektor Uniwersytetu Rzeszowskiego dodała, że jest to cenne opracowanie dające możliwość odczytania pozycji uczelni na tle pozostałych uniwersytetów.

Prof. dr hab. Tadeusz Wallas zwrócił uwagę, że wszystkie uniwersytety poprawiły swoją sytuację finansową. Prorektor UAM w Poznaniu dodał, że ten wynik jest w dużym stopniu efektem działań podjętych przez Ministra Sebastiana Skuzę.

Podsumowując wystąpienie i dyskusję Przewodniczący UKF podziękował mgr Dominice Wendt i prof. Mirosławowi Szrederowi z Uniwersytetu Gdańskiego za przygotowanie dorocznego raportu UKF.

Następnie dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM przeszedł do sprawy dodatkowo wniesionej do porządku posiedzenia, a o jej krótkie przedstawienie poprosił prof. dr hab. Piotra Jedyńską. Prorektor Uniwersytetu Jagiellońskiego poinformował, że dział prawny Uniwersytetu Jagiellońskiego zgłosił wątpliwości dotyczące pisma Wiceministra Włodzimierza Bernackiego.

Obecna na posiedzeniu mec. Monika Laidler uszczegółowiła, że wspomniane pismo Ministra W. Bernackiego dotyczyło wykorzystania i rozliczenia środków przekazanych uczelniom na inwestycje w 2020 roku. O ile w pierwszej części listu zawarta była informacja (powołująca się na przepisy dotyczące działalności uczelni w okresie pandemii) że środki przyznane w 2020 roku mogą być wydatkowane i rozliczone w roku 2021, o tyle druga część pisma wywołała różne interpretacje.

Przewodniczący UKF stwierdził, że wspomniane pismo określa możliwość wydawania środków przyznanych na inwestycje w 2020 roku do końca roku 2021. Natomiast druga część tego listu dotyczyła sytuacji, w których koszt inwestycji był niższy niż przyznana uczelni dotacja. W takim przypadku pozostała część dotacji (jak każda dotacja) zgodnie z obowiązującymi przepisami podlegała zwrotowi.

W związku z przedstawionymi wątpliwościami Uniwersytecka Komisja Finansowa jednomyślnie przyjęła uchwałę, której treść stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM poprosił o zabranie głosu Sebastiana Skuzę, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów.

Dr hab. Sebastian Skuza odnosząc się do stanu finansowania nauki i szkolnictwa wyższego stwierdził, że sytuacja ekonomiczna uczelni, w tym uniwersytetów jest dobra i będzie coraz lepsza. Stwierdzenie to ma swoje źródło w przeprowadzonej analizie porównawczej z ostatnich kilku lat. Większość uczelni wyższych osiąga dodatni wynik finansowy, a w rzadkich, odwrotnych przypadkach, straty są niewielkie.

Następnie Minister Sebastian Skuza wymienił działania, które w 2020 roku, miały znaczący wpływ na obecną sytuację finansową uczelni.

- 1) przekazanie (pod koniec 2020 roku) dodatkowych środków na wsparcie uczelni kształcących na kierunkach medycznych oraz dofinansowanie działań inwestycyjnych,

- 2) zapewnienie i przekazanie środków na podwyżki płac pracowników nauki i szkolnictwa wyższego,
- 3) wykup pierwszej tury przekazanych uczelniom obligacji.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów poinformował, że założenia związane z finansowaniem nauki i szkolnictwa wyższego na kolejny rok są równie optymistyczne. Środki będą dzielone według aktualnie obowiązującego algorytmu mnożonego wskaźnikami wzrostu i inflacji, które zdaniem Ministra są równie optymistyczne. Minister zadeklarował również, że będzie rekomendował wsparcie systemu szkolnictwa wyższego i nauki w przypadku powstałych pod koniec roku oszczędności.

Podsumowując swoją wypowiedź Minister uznał, że założenia przyjęte w reformie szkolnictwa wyższego i nauki były trafione i skutkują zwiększeniem puli środków przyznawanych uczelniom. Zdaniem prof. Sebastiana Skuzy reforma przynosi oczekiwane rezultaty głównie dzięki realnym, szerokim konsultacjom prowadzonym w trakcie tworzenia Konstytucji dla nauki. Minister zaznaczył również, że celem wszystkich uczelni powinno być dążenie do osiągnięcia doskonałości naukowej.

Przewodniczący dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM podziękował Ministrowi Sebastianowi Skuzie za wystąpienie oraz zaangażowanie w działania na rzecz systemu nauki i szkolnictwa wyższego w Polsce.

Następnie Przewodniczący UKF przeszedł do realizacji punktu posiedzenia poświęconego wyjaśnieniu wątpliwości związanych ze stosowaniem niektórych zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM powitał Huberta Nowaka Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Bogdana Artymowicza Dyrektora Działu Prawnego UZP, którzy przyjęli zaproszenie Komisji i odnieśli się do pytań i wątpliwości określonych we wniosku Komisji. Ze względu na zainteresowanie tematem, w tej części posiedzenia (za pośrednictwem platformy MS Teams) wzięli udział członkowie Uniwersyteckiej Komisji Nauki KRUP.

Prof. dr hab. Dariusz Adamski krótko przypomniał treść wniosku Komisji o interpretację niektórych zapisów ustawy PZP, skierowanego do Urzędu Zamówień Publicznych za pośrednictwem KRUP. Prorektor Uniwersytetu Wrocławskiego dodał, że Uniwersytecka Komisja Nauki skierowała do Urzędu Zamówień Publicznych wnioski podobnej treści.

Przewodniczący UKF przekazał głos przedstawicielom Urzędu Zamówień Publicznych.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Hubert Nowak podziękował za zaproszenie do wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji i poinformował, że wspólnie z obecnym dyrektorem Działu Prawnego odniesie się do kwestii zawartych we wspomnianym wniosku. Prezes zaznaczył, że nie na wszystkie pytania da się jednoznacznie odpowiedzieć, ponieważ przepisy prawa zamówień publicznych w niektórych przypadkach dają możliwość różnej interpretacji. Korzystając z okazji Hubert Nowak podkreślił, że Minister Sebastian Skuza aktywnie uczestniczył w procesie tworzenia nowych przepisów i zwracał szczególną uwagę na problemy pojawiające się w sektorze nauki i szkolnictwa wyższego.

Przechodząc do zagadnień szczegółowych, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował, że pisemna opinia, będąca odpowiedzią na wniosek obu Komisji KRUP jest w trakcie przygotowania i zostanie niebawem odesłana.

Pierwsze zagadnienie dotyczyło rozumienia pojęć: „prace badawcze, eksperymentalne, naukowe lub rozwojowe”, użytych w art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Prezes Hubert Nowak jednoznacznie odpowiedział, że Ustawa Pzp nie zawiera własnej definicji tych pojęć, zatem

należy używać tych, które są określone w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Sprawa nie powinna już budzić większych wątpliwości interpretacyjnych.

Kolejna kwestia, zdaniem Prezesa H. Nowaka odnosząca się do następnych, wyartykułowanych we wniosku zagadnień, dotyczyła sumowania zadań w zakresie prac i projektów badawczych. Zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się cechują się tym, że dane zamówienie powtarza się co pewien czas i nie może być spełnione przez jednorazowe zachowanie się wykonawcy. W sytuacji, w której możliwość „skumulowania” zamówień istnieje, nie należy takich zamówień traktować jako zamówień na dostawy lub usługi powtarzające się. W nowym prawie zamówień publicznych, jest zapisane wprost, że w zakresie dostaw należy sumować dostawy podobne, które też występują w miarę podobnym czasie. Oznacza to, że jeżeli potrzeby do zaspokojenia nie pojawiają się w tym samym czasie, to kolejne będą już stanowiły odrębne zamówienie. Nie należy ich sumować z tzw. pierwotnym zamówieniem, ponieważ nie wszystkie zadania można przewidzieć na początku roku, kiedy tworzone są plany zamówień publicznych. W przypadku usług, sumowaniu podlegają wyłącznie usługi takie same. Nie ma obowiązku sumowania np. tłumaczenia języka angielskiego z językiem hiszpańskim. Symultaniczne tłumaczenie języka angielskiego różni się od np. specjalistycznego tłumaczenia tekstu naukowego i takie usługi nie są tożsame.

Kolejna kwestia dotyczyła pojawiających się zamówień jednorazowych tzw. „wpadkowych”. W przypadku, gdy instytucja zamawiająca z należytą starannością dokonała ustalenia zakresu zamówienia, a już po dokonaniu tych czynności i wszczęciu postępowania pojawiła się uprzednio nieprzewidziana potrzeba udzielenia kolejnego zamówienia tego samego rodzaju, co do zasady można uznać takie zamówienia za odrębne, jego wartość powinna być również oszacowana odrębnie.

Bogdan Artymowicz Dyrektor Działu Prawnego UZP uzupełnił, że zapis o 12 miesiącach i próbie sumowania dostaw i usług powtarzalnych czy polegających na wznowieniu, odnosi się głównie do usług czy dostaw związanych z utrzymaniem mienia (np. koszenie trawnika dostawy środków czystości, dostawy mediów itp.). Mimo to, może się zdarzyć, że w tym katalogu pojawią się usługi badawcze czy rozwojowe, które wydają się być ciągłe czy powtarzalne, a w rzeczywistości, do końca takie nie są. Jako przykład Dyrektor przytoczył potrzebę zamówienia specjalistycznego odczynnika niezbędnego do kontynuowania zadania projektowego. W takich przypadkach zakupy powinno się traktować jako zamówienia jednorazowe.

Odnosząc się do określania wartości zamówienia dyrektor Bogdan Artymowicz powiedział, że w przypadku dostaw łącznemu szacowaniu podlegają te, które były lub powinny zostać przewidziane przez zamawiającego i są przedmiotowo podobne. Odnośnie szacowania usług Dyrektor wskazał że przepisy ustawy Pzp nie nakazują łącznego szacowania podobnych usług (np. związanych z organizacją konferencji naukowych). Ustalając wartość zamówienia na usługi, zamawiający odnosi się do konkretnej usługi, którą zamierza nabyć. W przypadku usług łącznemu szacowaniu podlegać będą zatem jednorodne usługi, jeśli zostały lub powinny zostać przewidziane przez zamawiającego.

Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach jednego zamówienia powinien uwzględnić wszelkie jednorazowe świadczenia, jeśli w danym czasie wie o konieczności ich zakupu. Zamówienia, które nie spełniają powyższych przesłanek, powinny być traktowane jako zamówienia odrębne. Oznacza to, że wartość każdego zamówienia powinna być oszacowana oddzielnie.

Ostatnie, sformułowane we wniosku zagadnienie, dotyczyło możliwości zakupu dostępu do specjalistycznych baz danych czy informacji bibliotecznych w trybie z wolnej ręki. Prezes

Hubert Nowak zaznaczył, że nie jest w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi na postawione pytanie. Żadna interpretacja w tym przypadku nie będzie prawdziwa i adekwatna. Zamawiający powinien przeanalizować konkretny stan faktyczny i ocenić go pod kątem zaistnienia przesłanek udzielenia zamówienia zapisanych w art. 214 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Oznacza to, że niezbędne jest ustalenie cech charakterystycznych danej bazy danych lub informacji bibliotecznej i rozeznanie oferty rynkowej, co umożliwi ustalenie, czy obiektywnie istnieje tylko jeden wykonawca zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Przewodniczący UKF dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM podziękował przedstawicielom Urzędu Zamówień Publicznych za wystąpienie, a prof. dr. hab. Dariuszowi Adamskiemu za opracowanie wniosku będącego podstawą tego wystąpienia.

W wyniku dyskusji z udziałem obu Komisji KRUP ustalono, że wyjaśnienia przedstawicieli UZP były potrzebne i pomogą w racjonalnej interpretacji obowiązujących przepisów. Została również zgłoszona prośba o przesłanie pisemnej wersji przedstawionych informacji. Posłuży ona jako wytyczne dla pracowników Działów Zamówień Publicznych w uniwersytetach.

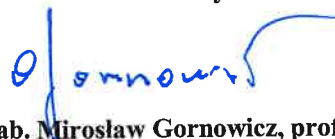
W ostatnim punkcie porządku obrad Przewodniczący UKF przedstawił problem dotyczący obowiązku przygotowywania i publikowania strategii podatkowej. W wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja przyjęła uchwałę z wnioskiem o zwolnienie uczelni z tego obowiązku. Uchwała stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Kończąc obrady dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM podziękował zebranych za niezawodny udział. Poinformował, również, że kolejne posiedzenie Uniwersyteckiej Komisji Finansowej KRUP odbędzie się w dniach 21-23 października br. w Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Następnie przekazał podziękowania gospodarzom spotkania i życzył zebranych dobrego zdrowia i szczęśliwego powrotu do domów.

Protokołowała


mgr Zofia Konopka

Przewodniczył


dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM