

PROTOKÓŁ
posiedzenia Uniwersyteckiej Komisji Finansowej KRUP
Uniwersytet w Białymstoku
22 czerwca 2018 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

Członkowie UKF KRUP:

- 1) dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM - UWM w Olsztynie - przewodniczący,
- 2) ks. prof. UKSW dr hab. Maciej Bała - UKSW w Warszawie,
- 3) dr hab. Zbigniew Bukowski, prof. nadzw. - UKW w Bydgoszczy,
- 4) prof. dr hab. Danuta Dziawgo - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
- 5) prof. dr hab. Waldemar Gos - Uniwersytet Szczeciński,
- 6) dr hab. Jerzy Halicki, prof. UwB - Uniwersytet w Białymstoku,
- 7) prof. dr hab. Janusz Słodczyk - Uniwersytet Opolski,
- 8) prof. dr hab. Mirosław Szreder - Uniwersytet Gdański,
- 9) dr hab. Grzegorz Ślusarz, prof. UR - Uniwersytet Rzeszowski,
- 10) prof. dr hab. Andrzej Tarlecki - Uniwersytet Warszawski,
- 11) dr hab. Grzegorz Urbanek, prof. UŁ - Uniwersytet Łódzki,
- 12) prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas - Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,
- 13) dr hab. Barbara Zbroińska, prof. UJK – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach.

Zaproszeni goście:

- 1) Jarosław Oliwa - dyrektor Departamentu Budżetu Finansów MNiSzW.

Obecni byli również:

- 1) prof. dr hab. Izabela Świącicka - prorektor ds. nauki Uniwersytetu w Białymstoku,
- 2) mgr Katarzyna Łyszczarz - kwestor Uniwersytetu w Białymstoku.
- 3) mgr Tomasz Zalewski - kanclerz Uniwersytetu w Białymstoku,

Otwierając kolejne posiedzenie Uniwersyteckiej Komisji Finansowej KRUP dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM powitał zebranych i przekazał głos gospodarzowi spotkania dr. hab. Jerzemu Halickiemu, prof. UwB.

Dr hab. Jerzy Halicki, prof. UwB w imieniu władz Uniwersytetu w Białymstoku powitał członków UKF oraz gości biorących udział w posiedzeniu Komisji. Następnie krótko omówił historię powstania, strukturę organizacyjną i profil działalności Uniwersytetu w Białymstoku.

Przewodniczący zaproponował rozpoczęcie roboczej części posiedzenia od odniesienia się do przyjętych przez Komisję postulatów dotyczących niektórych przepisów projektu ustawy 2.0. Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM zwrócił uwagę, że większość uwag wyartykułowanych w stanowisku UKF z dn. 13 kwietnia br. została uwzględniona w projekcie ustawy.

Jeden z postulatów dotyczył usunięcia z projektu ustawy zapisu określającego wysokość odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Fundusz ten, zdaniem Komisji, powinien być w szkolnictwie wyższym tworzony na zasadach ogólnych, czyli zgodnie z ustawą o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych. W swoim stanowisku Komisja uznała, że nie istnieją przekonujące argumenty uzasadniające zdefiniowanie odpisów na ZFŚS w szkolnictwie wyższym w sposób inny niż w całej gospodarce.

Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki (Uniwersytet Warszawski) odczytał aktualne brzmienie art. 263 projektu ustawy wprowadzającej Ustawę o Szkolnictwie Wyższym i Nauce: „...w latach 2019-2020, 2020-2026 dla pracowników uczelni publicznych dokonuje się odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości odpisu dokonanego w 2018 roku. Wysokość odpisu może być zwiększona w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi działającymi w uczelni jednak nie może być wyższa niż 6,5% planowanych przez uczelnię w roku poprzednim rocznych wynagrodzeń osobowych...”

Dr hab. M. Gornowicz, prof. UWM zaznaczył, że przepis ten zawiera tzw. „zamrożenie” wysokości odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych do 2026 roku. W wyniku dyskusji Komisja uznała, że przytoczony przepis rozwiązuje problem uczelni na najbliższe lata, ostatecznie jednak nie spełnia oczekiwań określonych w stanowisku UKF.

Kolejny postulat UKF odnosił się do art. 147 projektu ustawy 2.0. Komisja wniosowała, aby stosunek pracy z nauczycielem akademickim ustawał:

- w przypadku osób posiadających tytuł profesora po osiągnięciu 70. roku życia,
- w przypadku pozostałych pracowników po osiągnięciu 65. roku życia.

Komisja przyjęła również stanowisko, że powyższe propozycje powinny konsekwentnie dotyczyć posiadania czynnego i biernego prawa wyborczego oraz prawa do zasiadania w organach kolegialnych uczelni.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji przeważał pogląd, że sprawa wieku emerytalnego nauczycieli akademickich jest sprawą kadrową mającą pośredni wpływ na finanse uczelni. Biorąc pod uwagę obecny stan procedowania ustawy 2.0. Komisja podjęła decyzję o tymczasowym odstąpieniu od dalszego artykułowania tego postulatu.

Następny postulat UKF dotyczył utrwalenia zapisów dotyczących uprawnień nauczycieli akademickich do korzystania z podwyższonych kosztów uzyskania przychodów. Komisja w swoim stanowisku proponowała przepis stanowiący, że część pracy nauczyciela akademickiego ma charakter twórczy. Komisja sugerowała również, aby w grupie pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych 90% wynagrodzenia objętych było 50% kosztami uzyskania przychodów. Natomiast w grupie pracowników dydaktycznych oraz dyplomowanych bibliotekarzy przywilej ten miałby dotyczyć 50% wynagrodzenia.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że aktualne zapisy projektu ustawy spełniają oczekiwania określone przez UKF. Wprowadzono bowiem przepis mówiący o tym, że praca nauczycieli akademickich w pełni stanowi działalność twórczą.

Prof. dr hab. Andrzej Tarlecki zacytował ust. 7 art. 116 projektu Ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce: „*wykonywanie obowiązków nauczyciela akademickiego stanowi działalność twórczą o indywidualnym charakterze, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1191 i 1293).*” Zdaniem Prorektora Uniwersytetu Warszawskiego przytoczony przepis jednoznacznie stwierdza, że cała działalność nauczyciela akademickiego jest przedmiotem prawa autorskiego.

Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM poddał pod rozwagę potrzebę uszczegółowienia tego przepisu np. o zasady dokumentowania uprawnień do korzystania z przywileju nadanego wszystkim nauczycielom akademickim.

Prof. UAM dr hab. Tadeusz Wallas (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu) stwierdził, że zawarty w projekcie ustawy przepis jest dobry. Uszczegółowienie zapisanej propozycji mogłoby natomiast doprowadzić do zbędnej nadinterpretacji.

Podsumowując dyskusję w sprawie omawianych przepisów projektu ustawy 2.0. dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM zaproponował przyjęcie stanowiska UKF w następującym brzmieniu:

Uniwersytecka Komisja Finansowa Konferencji Rektorów Uniwersytetów Polskich nawiązując do zgłaszanych wcześniej postulatów do projektu ustawy 2.0:

1. Uznaje za słuszne zamrożenie w latach 2019-2026 odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Podtrzymujemy natomiast stanowisko, że docelowo sposób wyliczania odpisów na ten fundusz w szkołach wyższych nie powinien być inny niż w całej gospodarce.
2. W pełni popiera zapis uznający wykonywanie obowiązków nauczycieli akademickich za działalność twórczą. Rozwiązane to odzwierciedla charakter pracy nauczycieli akademickich i jest zgodne z oczekiwaniami środowiska akademickiego.

W wyniku głosowania Uniwersytecka Komisja Finansowa KRUP jednomyślnie przyjęła *Stanowisko w sprawie niektórych przepisów projektu ustawy 2.0*. Dokument stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad Komisji, tj. informacji związanych z podziałem dotacji podstawowej. Przewodniczący poprosił Jarosława Oliwę (dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów MNiSzW) o przedstawienie prezentacji w tej sprawie.

Jarosław Oliwa poinformował, że dane przedstawione w prezentacji dotyczą podziału dotacji w uniwersytetach na tle wszystkich uczelni akademickich w 2017 i 2018 roku. Odnoszą się one do poszczególnych składników algorytmu. Tego rodzaju zestawienie pozwoli zidentyfikować wpływ poszczególnych składników na zmiany w wysokości dotacji przyznawanej uczelniom.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów MNiSzW rozpoczął od przedstawienia danych dotyczących liczby studentów ogółem. Wzrost liczby studentów odnotowano w czterech uniwersytetach (Warszawskim, Śląskim, Rzeszowskim i UJK w Kielcach), a największy spadek nastąpił w UKSW w Warszawie.

Uniwersytet Śląski w Katowicach odnotował najwyższy wzrost liczby studentów stacjonarnych. Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy jest natomiast klasycznym przykładem uczelni, która zastosowała politykę zmniejszania liczby studentów stacjonarnych, przy jednoczesnym wzroście liczby studentów na studiach niestacjonarnych. Podobne działania miały miejsce w Uniwersytecie Rzeszowskim oraz Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

Kolejna informacja dotyczyła średniego wskaźnika kosztochłonności studentów. W przypadku uczelni o dużym parametrze SSR racjonalne jest redukcje liczby studentów z niską kosztochłonnością. Z punktu widzenia algorytmu podziału dotacji wyższe wskaźniki kosztochłonności są dla uczelni korzystne. Oznacza to, że wzrost tego wskaźnika jest premiowany w podziale algorytmicznym. Największy wzrost tego wskaźnika odnotowano w uniwersytetach: Opolskim, Łódzkim i UKSW w Warszawie.

Liczba studentów przeliczeniowych w porównaniu do średniej akademickiej (92%) wzrosła w pięciu uniwersytetach (Śląskim, Warszawskim, UAM w Poznaniu, UJK w Kielcach i UMCS w Lublinie). Istotny spadek liczby studentów uwzględnianych w algorytmie podziału dotacji nastąpił w: UKSW w Warszawie, Uniwersytecie Zielonogórskim, Uniwersytecie w Białymstoku, UKW w Bydgoszczy oraz w Uniwersytecie Szczecińskim.

Przedstawiając informacje na temat liczby doktorantów dyrektor Jarosław Oliwa zwrócił uwagę na wynik Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, w którym przy jednoczesnym spadku liczby studentów wzrosła liczba doktorantów ogółem. Uniwersytet w Białymstoku wyróżnił się największym wzrostem liczby doktorantów stacjonarnych. Średnia kosztocłonność doktorantów wzrosła w większości uniwersytetów.

Wymagany przez Ministerstwo obowiązek wypłacania stypendium 50% doktorantów spełniły dwie uczelnie (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz Uniwersytet Wrocławski). Mająca pozytywny wpływ na dotację liczba doktorantów przeliczeniowych wzrosła w: UKW w Bydgoszczy, Uniwersytecie w Białymstoku i Uniwersytecie Rzeszowskim.

Następnie dyrektor J. Oliwa omówił dane dotyczące parametru SSR. Z porównania roku 2017 i 2018 wynika, że uniwersytety: Katolicki Uniwersytet Lubelski, Zielonogórski i Warmińsko-Mazurski w Olsztynie mocno na tym parametrze straciły. Inaczej mówiąc, nie wykorzystały szansy na wzrost dotacji podstawowej poprzez istotne zwiększenie liczby studentów. Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytet Śląski w Katowicach to m.in. uczelnie, które w ubiegłym roku uzyskiwały premie na parametrze SSR. Spośród wszystkich uniwersytetów mocno wyróżnił się Uniwersytet Jagielloński, który w ubiegłym roku zyskał na tym parametrze w stosunku do pozostałych uczelni.

Największa poprawa całego składnika studencko-doktoranckiego miała miejsce w Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Dyrektor zwrócił uwagę, że podjęte w tej uczelni działania przyniosłyby efekt w przyszłym roku, gdyby środki były dzielone według aktualnie obowiązującego algorytmu. Mimo największego wzrostu udziału w dotacji UKSW nadal musiałyby borykać się z problemami. Udział w dotacji w składniku studencko-doktoranckim wzrósł również w: Uniwersytecie w Białymstoku, Uniwersytecie Jagiellońskim, Uniwersytecie Łódzkim, Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytecie Gdańskim. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski oraz Uniwersytet Zielonogórski nie wykorzystały możliwości zrekrutowania większej liczby studentów. Obie uczelnie na tym parametrze utraciły najwięcej spośród wszystkich uniwersytetów.

Żadna uczelnia nie podjęła działań kadrowych istotnie wpływających na wysokość przyznawanej dotacji.

Analiza wskaźnika potencjału naukowego tzw. KJN wykazała, że w 2017 roku największy poziom odnotowały kolejno: Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Uniwersytet Wrocławski, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu. Gorzej pod tym względem wypadły uniwersytety: UKW w Bydgoszczy, Rzeszowski, Szczeciński, Opolski, UJK w Kielcach.

Rok później, po ocenie parametrycznej jednostek naukowych w uczelniach akademickich ogółem średnia kategoria wzrosła. Jednak w przypadku uniwersytetów wyglądało to nieco gorzej. W porównaniu do roku poprzedniego widoczny wzrost nastąpił w przypadku Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Swoją pozycję poprawiły również: Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie i Uniwersytet Szczeciński.

Efekt powyższych zmian w poszczególnych uczelniach znalazł swoje odzwierciedlenie w składniku kadrowym algorytmu podziału dotacji. Największą poprawę zanotowały kolejno: Uniwersytet Śląski w Katowicach, Uniwersytet Łódzki, Uniwersytet Gdański, UKW w Bydgoszczy, UMK w Toruniu. Z drugiej strony swój udział w tym składniku istotnie pogorszyły: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie i Uniwersytet Wrocławski.

W przypadku parametru *projekty badawcze* największy udział osiągnęły uniwersytety: Warszawski, Jagielloński i Adama Mickiewicza w Poznaniu. Dyrektor J. Oliwa powiedział, że Ministerstwo zamierza zrezygnować z tego parametru w nowym algorytmie podziału dotacji. Po raz kolejny zaważył on na podziale dotacji podstawowej. Jego likwidacja jest również zasadna ze względów technicznych. Jest to element, który najbardziej opóźnia prace przy podziale dotacji. Planowane jest natomiast wprowadzenie nowego parametru B+R uwzględniającego wysokość wewnętrznych nakładów ponoszonych przez uczelnie na działalność badawczo-rozwojową.

Jarosław Oliwa powiedział również, że pewnym modyfikacjom będzie podlegał składnik wymiany. Największa zmiana udziału w tym składniku (porównując rok 2018 do 2017) nastąpiła w Uniwersytetach: Jagiellońskim, Łódzkim, Opolskim i Jana Kochanowskiego w Kielcach.

Podsumowując wystąpienie dyrektor Jarosław Oliwa przedstawił informacje na temat dotacji w 2018 roku. Środki na dotację ogółem wzrosły o 2,1%. Bez uwzględnienia tzw. korytarza dopuszczalnych zmian najlepszy wynik odnotowałby Uniwersytet Jagielloński. W odwrotnej sytuacji znalazłby się natomiast UKSW w Warszawie. Dyrektor zaznaczył, że wyniki te mają wyłącznie informacyjny charakter. Wiadomo bowiem, że przepisy jednoznacznie określają przedział tunelu dopuszczalnych zmian wielkości dotacji od -5% do 5%. W tej sytuacji ministerstwo podjęło decyzję by (zgodnie z przepisami prawa) nie dzielić pełnej kwoty metodą algorytmiczną i pozostawić do 2% całości dotacji na tzw. zmiany korygujące. W ramach tych zmian należało uwzględnić premie dla dwóch uniwersytetów, które przyłączyły uczelnie zawodowe (Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz Uniwersytet Zielonogórski). Ostatecznie po korekcie wartość +5% osiągnęły Uniwersytety Jagielloński i Warszawski.

Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM podziękował dyrektorowi Jarosławowi Oliwie za wystąpienie i otworzył dyskusję.

Prof. dr hab. Izabela Świąćicka (prorektor ds. nauki Uniwersytetu w Białymstoku) zapytała, czy obecność profesorów wizytujących będzie miała wpływ na wysokość przyznawanej uczelniom dotacji.

Dyrektor Jarosław Oliwa powiedział, że przyjmowanie profesorów wizytujących ma, i nadal będzie miało pozytywny wpływ na algorytm podziału dotacji.

Prof. dr hab. Mirosław Szreder zapytał czy środki dotacji podstawowej w przyszłym roku będą dzielone według dotychczasowego algorytmu.

Jarosław Oliwa wyjaśnił, że środki będą uczelniom przyznawane według nowego algorytmu i będzie to już subwencja. W jednym algorytmie muszą być zawarte środki na działalność dydaktyczną i naukową. Dyrektor zaznaczył, że kwestia wag poszczególnych składników oraz tzw. tuneli dla poszczególnych grup uczelni pozostaje nadal otwarta.

Dr hab. Barbara Zbroińska, prof. UJK zapytała czy MNiSzW przewiduje wprowadzenie do algorytmu nowych parametrów (oprócz wspomnianego parametru B+R).

Dyrektor Jarosław Oliwa poinformował, że na obecną chwilę planowana jest modyfikacja parametru KJN (wyliczenie wagone liczbą pracowników danej dyscypliny) oraz wprowadzenie parametru B+R.

Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad i poprosił prof. dr. hab. Mirosława Szredera o przedstawienie prezentacji na temat z raportu pn. „Analiza ekonomiczna uniwersytetów publicznych za lata 2011-2017”. Przewodniczący dodał,

że zgodnie z ustaleniami, opracowanie zostało wcześniej rozesłane do wszystkich członków Komisji.

Prof. dr hab. Mirosław Szreder (Uniwersytet Gdański) poinformował, że raport i prezentacja zawiera informacje o wszystkich 19 tzw. „bezprymiotnikowych” uniwersytetach.

W roku 2017 przychody ogółem wzrosły o 1,9% - po spadku, jaki wykazano w roku 2016 w stosunku do roku poprzedniego. Przychody z działalności dydaktycznej zwiększyły się o 2,4 % (mimo malejącego udziału z opłat za usługi edukacyjne).

Porównując rok 2017 do roku 2011 dotacja budżetowa w uniwersytetach wzrosła średnio o 44,3%. Największy wzrost ponad przeciętną odnotowały odpowiednio uniwersytety: Warszawski, Jagielloński, Rzeszowski, Łódzki, Gdański oraz UAM w Poznaniu.

Przychody z działalności naukowo-badawczej w 2017 roku wzrosły o 6,6%, co oznacza dynamikę wyższą od wzrostu w poprzednich dwóch latach. Największy udział w tych przychodach ma niezmiennie działalność statutowa stanowiąca 43,6%.

Koszty ogółem wzrosły o 1,8% (niemal tyle samo co przychody). Koszty działalności operacyjnej wzrosły również o 1,8%, z czego niemal 70% stanowią wynagrodzenia z pochodnymi. Odnotowany został spadek udziału pozostałych kosztów.

W roku 2017 przychody ogółem przewyższały koszty ogółem o 169 811,6 tys. zł., podczas gdy w roku 2016 nadwyżka ta była nieznacznie niższa. W latach 2010-2013 koszty ogółem przewyższały przychody ogółem, natomiast od roku 2014 różnice pomiędzy przychodami a kosztami są dodatnie.

W 2017 roku liczba studiujących ogółem zmniejszyła się w stosunku do roku poprzedniego o prawie 22 tys. osób (ok 5%). Spadek liczby studentów studiów stacjonarnych utrzymuje się od 2013 roku, a jego tempo jest obecnie wyższe niż w latach wcześniejszych. Niewielki wzrost liczby studentów stacjonarnych w roku 2017 w porównaniu do roku poprzedniego nastąpił w uniwersytetach: Śląskim, Warszawskim oraz UAM w Poznaniu. Liczba studentów niestacjonarnych zmalała o nieco ponad 3 tys. osób, co daje spadek o 4%. Było to stosunkowo niskie tempo spadku (rok 2016 - 3,2%).

Liczba uczestników stacjonarnych studiów doktoranckich zmniejszyła się o 7% podczas, gdy rok wcześniej odnotowano wzrost o prawie 2%. Liczba uczestników niestacjonarnych studiów doktoranckich zmniejszyła się o 17% (rok wcześniej o 5,2%).

W 2016 roku uniwersytety zatrudniały łącznie 52565 pracowników, w tym 29 586 nauczycieli akademickich, którzy stanowią 56,3% ogółu zatrudnionych. Ta struktura jest różna w poszczególnych uniwersytetach. W 2017 roku zatrudnienie ogółem wzrosło o ok. 0,7% (po spadku rok wcześniej o 3,9%). Taki sam wzrost odnotowano w grupie pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

Na wynagrodzenia osobowe w 2017 roku przeznaczono łącznie 3 539 717,6 tys. zł, co stanowi wzrost w porównaniu do roku poprzedniego o ok. 2,5%. Przeciętne wynagrodzenie roczne w 2017 roku wyniosło 67 340 zł.

Średnia wysokość nakładów na rzeczowe aktywa trwałe dla uniwersytetów w 2017 roku wyniosła niewiele ponad 20 mln zł, podczas gdy w roku 2015 było to ok. 70 mln złotych.

W 2017 roku uniwersytety razem wzięte osiągnęły dodatni wynik finansowy. Wyniósł on 204 209,7 tys. zł, co oznacza wzrost o 20,4% w stosunku do roku poprzedniego. Rok 2017 niewielką stratą (poniżej 1 mln zł) zamknęły dwa uniwersytety: Rzeszowski oraz Uniwersytet w Białymstoku.

Podsumowując wystąpienie prof. dr hab. Mirosław Szreder zaznaczył, że poprawa wyniku finansowego uniwersytetów jest w dużej mierze efektem sprzedaży posiadanych nieruchomości. Przychód z tego tytułu w 2017 roku wyniósł ponad 86 mln zł.

Prezentacja prof. dr hab. Mirosława Szredera pt. „*Analiza ekonomiczna uniwersytetów publicznych za lata 2011-2017*” stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący UKF podziękował prof. dr hab. Mirosławowi Szrederowi za wystąpienie. Zwrócił się również z prośbą o przekazanie podziękowań pracownikom Działu Kontrolingu Uniwersytetu Gdańskiego, którzy już po raz czternasty rzetelnie przygotowali raport o sytuacji finansowej uniwersytetów.

Dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM poinformował, że kolejne posiedzenie Uniwersyteckiej Komisji Finansowej odbędzie się w dn. 08-10 listopada br. w Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

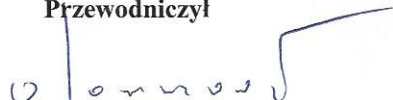
Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział w obradach, wyraził słowa uznania dla gospodarzy i zamknął posiedzenie Uniwersyteckiej Komisji Finansowej KRUP.

Protokolowała



mgr Zofia Konopka

Przewodniczył



dr hab. Mirosław Gornowicz, prof. UWM